

DETERMINA AFFIDAMENTO DIRETTO DEL RUP

Il sottoscritto Dott. Ruggiero Pierno, Consigliere Segretario dell'Ordine dei Commercialisti ed Esperti Contabili di Bari nonché, ai sensi dell'art. 6 del Regolamento Acquisti Responsabile Unico del Procedimento, espone quanto segue in relazione alla procedura di affidamento diretto della **fornitura a noleggio di una macchina fotocopiatrice, comprensiva della fornitura dei materiali di consumo e dell'assistenza tecnica.**

A seguito della pubblicazione dell'Avviso, come da Delibera del 20 settembre 2017, entro il termine del 6 ottobre 2017 alla ore 13.00, sono pervenute manifestazioni di interesse dalle seguenti imprese:

SIMAR s.r.l., con sede legale in Bari alla via delle Murge 88/90, P.I. 03863100727;

SANCILIO di Sancilio Francesco, con sede legale in Molfetta alla via Don Piacente n. 3, P.I. 03211130723 – C.F. SNCFNC59A06F284S;

TECA S.R.L., con sede legale in Bari alla via Posca n. 43, P.I. 05020440722.

Esaminata la documentazione, il sottoscritto RUP, ha rilevato quanto segue:

SIMAR s.r.l.: assenza della dichiarazione ex art. 80 comma 2 lettere b) e c) da parte dell'altro Amministratore sig. Bratta Filippo;

l'istanza di partecipazione non risulta compilata integralmente a causa della mancata compilazione della parte relativa alle lettere dd), ee), ff).

SANCILIO: documentazione completa e conforme a quanto previsto in Avviso.

TECA S.R.L.: documentazione completa e conforme a quanto previsto in Avviso.

Pertanto, con pec del 27 ottobre 2017, è stata richiesta l'integrazione della documentazione, assegnando quale termine il giorno 31 ottobre 2017 alle ore 13: 00.

La **SIMAR S.R.L.**, con pec del 30 ottobre 2017, provvedeva all'integrazione documentale richiesta e, rilevata la completezza e regolarità della documentazione prodotta, era ammessa alla successiva fase.

Con pec del 2 novembre 2017 si inoltrava richiesta di preventivo alle imprese partecipanti, assegnando quale termine per l'invio il 9 novembre alle ore 12.00.

Entro il termine suindicato, pervenivano i seguenti preventivi:

SIMAR s.r.l.:

- **macchina usata** prezzo complessivo triennio € 6.235,00; prezzo copie in eccesso B/N € 0,008 cad. – COLORI € 0,060 cad.; **macchina nuova** prezzo complessivo triennio € 12.180,00; prezzo copie in eccesso B/N € 0,006 cad. – COLORI € 0,050 cad. Non distingue tra prezzo copia A4 e prezzo copia A3;

- il concorrente ha prodotto la richiesta di preventivo sottoscritta per accettazione ma ha altresì previsto condizioni contrattuali parzialmente diverse, come il pagamento del canone di noleggio ad una finanziaria.

SANCILIO:

- **macchina nuova** prezzo complessivo triennio € 7.990,00; prezzo copie A4 in eccesso B/N € 0,004 cad. – COLORI € 0,040 cad.; prezzo copie A3 in eccesso B/N € 0,008 cad. – COLORI € 0,080 cad.;
- il concorrente non ha prodotto la richiesta di preventivo sottoscritta per accettazione; ha invece indicato le proprie condizioni contrattuali in forma sintetica ma non difforme da quanto previsto nella richiesta di preventivo diverse ed in alcuni casi migliorative, ad esempio ha indicato un tempo di intervento di massimo 8 ore dalla chiamata, mentre la richiesta di preventivo prevede un tempo massimo di 24 ore.

Con comunicazione pec del 17 novembre 2017, il RUP ha chiesto al concorrente SANCILIO di integrare la documentazione producendo la richiesta di preventivo inviata dall'Ordine sottoscritta in ogni pagina con firma autografa, assegnando quale termine il giorno 20 novembre 2017 ore 12.00. Il concorrente produceva quanto richiesto entro il termine indicato.

Il RUP, quindi, procede al confronto dei preventivi forniti dai due concorrenti.

In generale, le macchine fotocopiatrici proposte si equivalgono per quanto riguarda le caratteristiche e le minime differenze riscontrate (ad esempio, capacità HD) non incidono sulla funzionalità e sul rendimento minimo che deve essere garantito per un uso funzionale all'interno degli uffici dell'Ordine.

La **SIMAR** ha proposto per il triennio, alternativamente, una macchina **usata (attualmente in uso)** al prezzo di € 6.235,00 e una **nuova** al prezzo di € 12.180,00, quindi, con una differenza di prezzo di circa il 50%.

La **SANCILIO**, invece, offre per il triennio una macchina **nuova** al prezzo di € 7.990,00, notevolmente inferiore a quello offerto da **SIMAR** per la macchina nuova.

Per quanto riguarda il prezzo copie in eccesso, **SIMAR** offre prezzi più alti in combinazione con la macchina usata - B/N € 0,008 cad. – COLORI € 0,060 cad. - rispetto a quelli offerti in combinazione con la macchina nuova - B/N € 0,006 cad. – COLORI € 0,050 cad. Non avendo distinto tra prezzo copia A4 e prezzo copia A3, si presume che il prezzo copia indicato sia riferito al formato A4 e che il prezzo copia A3 si ottenga raddoppiando gli importi indicati, pertanto, si avrà: macchina usata A3 B/N € 0,016 cad. – A3 COLORI € 0,12 cad.; macchina nuova A3 B/N € 0,012 cad. – A3 COLORI € 0,10 cad.

Mentre la **SANCILIO**, che offre esclusivamente una macchina nuova, indica prezzi assolutamente inferiori per le copie in eccesso - A4 B/N € 0,004 cad. – COLORI € 0,040 cad.; A3 in eccesso B/N € 0,008 cad. – COLORI € 0,080 cad. - sia con riferimento a quanto offerto da **SIMAR** in combinazione con la macchina nuova che con quella usata.

In merito alle indicazioni contrattuali fornite spontaneamente dai concorrenti, si rileva che l'indicazione da parte di **SIMAR** del pagamento diretto del canone di noleggio alla finanziaria, non

può essere accettato, atteso che la richiesta di preventivo specifica, da un lato, che non è ammesso il subappalto e che, dall'altro, è previsto un corrispettivo unico – comprensivo del canone di noleggio, dell'assistenza e di tutto quanto ivi indicato – da versarsi direttamente all'aggiudicatario.

Per quanto riguarda **SANCILIO**, come innanzi indicato, le condizioni indicate riprendono le condizioni minime di cui alla richiesta di preventivo; tuttavia, il concorrente ha formulato un'offerta migliorativa garantendo di eseguire l'intervento di assistenza entro 8 ore dalla richiesta, a fronte delle 24 ore indicate nella richiesta di preventivo.

Alla luce di quanto innanzi, preliminarmente, il sottoscritto RUP ritiene di non considerare congrua e conveniente la proposta di **SIMAR** relativa alla macchina usata, atteso che:

- nonostante il prezzo del noleggio offerto da **SIMAR** sia il più basso, la differenza tra tale prezzo e quello che **SANCILIO** offre per una macchina nuova è trascurabile (€ 1.755,000) se si considera che il prezzo offerto da **SIMAR** riguarda una macchina in uso presso gli uffici dell'Ordine già da più tre anni e che dovrebbe garantire un perfetto funzionamento, per lo meno, per la durata dell'affidamento, ossia altri tre anni.

- il costo copie in eccesso è maggiore di quello offerto in combinazione con la proposta di una macchina nuova;

- la **SIMAR** prospetta un rapporto contrattuale trilaterale giacché inserisce la figura di una finanziaria a cui l'Ordine dovrebbe corrispondere il canone di noleggio e ciò in difformità da quanto indicato nella richiesta di preventivo. In ogni caso, a prescindere dalla difformità, l'Ordine non intende rapporti contrattuali con soggetti diversi dall'aggiudicatario.

In ragione di quanto sino ad ora evidenziato, il sottoscritto RUP, ritiene congruo e conveniente per l'Ordine il preventivo presentato dalla **SANCILIO**, atteso che:

- offre una macchina nuova, con caratteristiche equivalenti e, in minima parte, migliorative rispetto a quelle possedute dalla macchina nuova offerta da **SIMAR** – ad un prezzo inferiore (la differenza € pari ad € 4.190,00);

- il costo copie in eccesso è in assoluto il più basso offerto;

- rispetta le condizioni contrattuali indicate nella richiesta di preventivo;

- formula un'offerta migliorativa garantendo di eseguire l'intervento di assistenza entro 8 ore dalla richiesta, a fronte delle 24 ore indicate nella richiesta di preventivo.

Pertanto, il sottoscritto RUP,

CONSIDERATO

- che la proroga concessa dal precedente affidatario scade in data odierna (30 novembre 2017);
- che il prossimo Consiglio è fissato per il 18 dicembre 2017;

- che gli Uffici non possono restare sprovvisti del fotocopiatore sino a che il Consiglio si riunisca ed adotti la Delibera di Aggiudicazione, così come previsto dal Regolamento Acquisti;

RILEVATO

- che la **SANCILIO** è in possesso dei requisiti richiesti e che l'importo offerto è congruo, conveniente ed inferiore a quello stimato;
- che la **SANCILIO** ha proposto offerta migliorativa sulle condizioni contrattuali minime indicate dall'Ordine, garantendo di eseguire l'intervento di assistenza entro 8 ore dalla richiesta;

DETERMINA

- di procedere all'affidamento diretto del noleggio di una macchina fotocopiatrice, comprensiva della fornitura dei materiali di consumo e dell'assistenza tecnica per un periodo di tre anni alla **SANCILIO di Sancilio Francesco**, con sede legale in Molfetta alla via Don Piacente n. 3, P.I. 03211130723 – C.F. SNCFN59A06F284S, la quale ha offerto i seguenti importi: costo noleggio per il triennio pari ad € 7.990,00 (settemilanovecentonovanatanovevirgolazerozero) corrispondente ad un ribasso del 44,896%; costo copie in eccesso A4 B/N € 0,004 cad. – COLORI € 0,040 cad.; A3 in eccesso B/N € 0,008 cad. – COLORI € 0,080 cad.;
- di sottoporre la presente determinazione al Consiglio, fissato per il 18 dicembre 2017, ai fini della ratifica.

Bari, 30 novembre 2017

Il RUP

Dott. Ruggiero Pierno

